

STUDIEHANDLEIDING VERANDERDYNAMIEK 2017-2018

Onderdeel van de Master Beleid, Communicatie en Organisatie (BCO), afstudeerrichting Advies en Verandering

Periode 1: SEPTEMBER – OKTOBER 2017

Studiepunten: 6 ECTS (168 uur, 21 uur/week)

Voertaal: NEDERLANDS

Vakcode: S_VD

Docenten: Dr. Antonie van Nistelrooij (vakcoördinator) a.t.m.van.nistelrooij@vu.nl

Dr. Christine Teelken j.c.teelken@vu.nl

Afdeling: Organisationswetenschappen

Faculteit: Sociale Wetenschappen

1. Het vak VERANDERDYNAMIEK	3
1.1 Inhoud van het vak.....	3
1.2 Doelen van het vak.....	3
1.3 Informatie over het vak.....	3
2. Onderwijsvorm	3
3. Literatuur	4
4. Toetsvorm	5
4.1 Inzage	6
5. Herkansingen	6
6. Evaluatie	6
7. Huisregels	6
8. Referenties	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
BIJLAGEN	8

1. Het vak VERANDERDYNAMIEK

1.1 Inhoud van het vak

Organisatieverandering, reorganisaties, fusies, en overnames, gaan - al dan niet gepland - vaak samen met individuele gedragsverandering, verandering van collectieve patronen, normen, waarden en overtuigingen. Het zijn voor veel bedrijven en instellingen relevante en vaak ook dagelijks terugkerende processen - maar waar met name voor het menselijke aspect - niet altijd aandacht of begrip voor is. Dit maakt het wetenschappelijk relevant om veranderprocessen in organisaties te onderzoeken zowel vanuit een sociaal-culturele insteek als vanuit een bedrijfskundige insteek.

De betekenis van het begrip 'Dynamiek' komt voort uit het Griekse begrip "Dunamikos", wat (ritmische) beweging betekent en waarmee vaak in figuurlijke zin wordt gerefereerd naar de interne kracht die ontstaat in verband met een beweging en of ontwikkeling. In het vak "veranderdynamiek" behandelen we verschillende verandertypen, zienswijzen, theorieën, modellen en opvattingen. We geven onder meer aandacht aan de complexiteit van het doen van onderzoek naar organisatieverandering, het doen van interventies, het geven van leiding aan verandering en het omgaan met 'weerstand' van mensen tegen verandering. Tevens staan we stil bij het afnemend geloof in alomvattende collectieve voor geprogrammeerde veranderprogramma's. Een andere, hiermee samenhangende tendens in dit nog relatief jonge vakgebied is dat onze manier van kijken naar verandering gedetailleerder en genuanceerder wordt. We kijken meer op microniveau naar individuele opvattingen, persoonlijke interactie, en persoonlijke beleving. We kijken bijvoorbeeld naar typische individuele coping- mechanismen en de invloed van veranderkundige aannames en narratieven op ons eigen gedrag en dat van anderen.

1.2 Doelen van het vak

Studenten die dit vak hebben afgerond hebben....

- De meest relevante veranderkundige stromingen, theorieën en modellen binnen het vakgebied Organizational Development and change (ODC) te benoemen en te doorgronden;
- Sociale wetenschappelijke kennis en inzichten toe te passen op veranderkundige vraagstukken;
- In groepsverband empirische case data te analyseren en te vertalen naar veranderkundige vragen die helpen de problematiek van een organisatie of instelling aan te pakken en hierover te rapporteren;
- Veranderkundige vraagstukken en kwesties in hun specifieke context te herkennen en te vertalen naar passende interventies;
- Verschillende 'change leadership' principes te benoemen en toe te passen binnen verschillende contexten.

1.3 Informatie over het vak

Alle informatie over het vak vind je op Canvas en op de persoonlijke site van de vakcoördinator <http://www.avannistelrooij.nl> daar is ook meer informatie te vinden over het onderwerp en zijn artikelen en dergelijke te downloaden. Op Canvas verschijnen regelmatig mededelingen aangaande de beschikbaarheid van slides en dergelijke. Check dit dus enkele keren per week. Verder plaatsen we mogelijk updates van deze studiehandleiding op Blackboard; we houden bij wanneer er een wijziging is gemaakt, zodat je precies weet of je informatie nog klopt.

2. Onderwijsvorm

In dit vak werken we met hoorcolleges en werkcolleges. Wij verwachten van onze studenten een actieve en kritische inbreng. De werkcolleges eindigen wanneer er geen vragen meer zijn vanuit de studenten. Ter voorbereiding van de hoorcolleges is het belangrijk om de opgegeven literatuur en

het boek goed te bestuderen. Nader wordt bekend gemaakt wanneer je je kunt intekenen voor teams. Het rooster van het vak is te vinden op Canvas en op rooster.vu.nl.

3. Literatuur

In dit vak maken we gebruik van:

Van Nistelrooij, A. T. M., & R. De Wilde. (2008). *Voorbij verandermanagement; Whole Scale Change de wind onder de vleugels*. Deventer: Kluwer. **Boek (verkrijgbaar via boekwinkel VU)**

Artikelen (downloaden via UBVU)

1. Argyris, C. (1998). Empowerment: the emperor's new clothes. *Harvard Business Review*(May-June): 98-105.
2. Atwater, J. B., V. R. Kannan, & A. A. Stephens. (2008). Cultivating systemic thinking change in the next generation of business leaders. *Academy of management learning & education*, 7(1), 9-25.
3. Burnes, B., & B. Cooke. (2012). The past, present and future of organization development: taking the long view. *Human Relations*(1), 1-35.
4. Fitzgerald, L., E. Ferlie, G. McGivern & D. Buchanan (2012). Respond and deliver? Change leadership in complex organizations. In: Teelken, C., E. Ferlie & M. Dent (Eds.) *Leadership in the Public Sector, Promises and pitfalls*. London: Routledge (62-87).
5. Gersick, C. J. G. (1991). Revolutionary change theories: a multilevel exploration of the punctuated equilibrium paradigm. *Academy of Management Review* 16(1): 10-36.
6. Graetz, F. and A. C. T. Smith (2010). Managing Organizational Change: A philosophies of change approach. *Journal of change management* 10(2): 135-154.
7. Henderson-Loney, J. (1996). Tuckman and Tears: Developing teams during profound organizational change. *Supervision* 57(5): 3-5.
8. Heynoski, K. and R. E. Quinn (2012) Seeing and realizing organizational potential: Activating conversations that challenge assumptions, *Organizational Dynamics* 41, 118—125
9. Kegan, R. and L. L. Lahey (2001). The real reason people won't change. *Harvard Business Review*(November): 85-92.
10. Kotter, J. P. (1995). Leading change: Why transformation efforts fail. *Harvard Business Review*(March-April): 59-67.
11. Lewin, K. & P. Grabbe (1948). Conduct, knowledge and acceptance of new values. In G. Weiss Lewin (Ed.), *Resolving Social conflicts; selected papers on group dynamics* (pp. 56-68). New York: Harper & Brothers
12. Pettigrew, A. M., R. W. Woodman and K. S. Cameron (2001). Studying organizational change and development: challenges for future research. *Academy of Management Journal* 44(4): 697-713.
13. Prochaska, J.O., C.C. DiClemente and J. C. Norcross (1992). In search of how people change; applications to addictive behaviors. *American Psychologist* 47(9): 1102-1114.
14. Snowden, D. J. and M. E. Boone (2007). A leader's framework for decision making. *Harvard Business Review* 85(11): 68-76.
15. Ten Have, S., W. Ten Have, A. Huijsmans and N. Van der Eng (2011). Veranderkracht: vijf leidende slaagfactoren als brug naar doeltreffende verandering. *Holland/Belgium Management review*(135): 16-24.
16. Van de Ven , A. and K. Sun (2011), Breakdowns in implementing models of organisation change, *Academy of Management Perspectives*, August, 58-74.
17. Van der Voet, J., Groeneveld, S., B.S. Kuipers (2014). Talking the Talk or Walking the Walk? The Leadership of Planned and Emergent Change in a Public Organization. *Journal of Change Management*. 14(2) 171-191
18. Van Nistelrooij, A.T.M. and L. De Caluwé (2016). Why is that we know we have to - or want to - change, but find ourselves moving around in circles? *Journal of management Inquiry*: 25(2), 153-167

De wetenschappelijke artikelen zijn te vinden via Google Scholar, <http://www.avannistelrooij.nl> en/of de UB.VU. Het is trouwens mogelijk om wetenschappelijke artikelen vanuit thuis te raadplegen; kijk op <http://www.ub.vu.nl/nl/faciliteiten/thuis-werken/index.asp> voor nadere instructie.

4. Toetsvorm

Het eindcijfer voor dit vak is gebaseerd op drie deelcijfers. Er is ruimte voor compensatie over de verschillende onderdelen heen, onder voorwaarde dat onderdeel 3 voldoende is (>5,5). Dit onderdeel betreft een open vragen tentamen en heeft betrekking op alle verplichte literatuur en de in de hoorcolleges behandelde stof. Na bekendmaking van de cijfers wordt een collectieve inzage georganiseerd. Het 'Open vragen' tentamen kan worden herkanst. Feedback op onderdelen 1 en 2 wordt binnen uiterlijk 7 werkdagen via email gedeeld met studenten. Te laat ingeleverde onderdelen gelden als niet ingeleverd/no show. We verwachten dat onderdelen 1 en 2 zijn gemaakt volgens de FSW schrijfwijzer/APA (zie punt 5, "huisregels") en dus volgens academische regels voor schrijven. De beoordelingsformulieren voor deze beide onderdelen zijn inclusief criteria opgenomen in bijlage 2.

	Onderdelen	Inleveren voor/vindt plaats op	Weging eindcijfer
1	Individuele opdracht Omvang ca 1 A4 (maximaal 500 woorden)	14 september 2016 Voor 11.00 uur	20%
2	Case assignment (groepsopdracht) Omvang 10 A4 (maximaal 5000 woorden)	10 oktober 2016 Voor 11.00 uur	30%
3	Open vragen tentamen (5 vragen)	24 oktober 2016	50% Minimaal 5,5

Tabel 1: Toetsen en weging

Onderdeel 1 "Individuele opdracht"

De opdracht betreft het in maximaal 500 woorden met +/- 10% afwijking (ca.1 A4) beschrijven wat volgens jou de essentie is van wat volgens Lewin en Grabbe mensen doet veranderen en hoe op basis hiervan volgens jou dit het beste is te realiseren in hedendaagse organisaties. Dit stuk dient te worden ingediend op papier én in safe assignment voor aanvang van de eerste werkgroep bijeenkomst op 14 september uiterlijk 11 uur. Herkansens kan op basis van een vervangende opdracht en dus ook een ander artikel. Daarbij geldt het laatste cijfer (ook als dit een lager cijfer is dan het cijfer van de eerste kans).

Onderdeel 2 "Case assignment (groepsopdracht)"

De opdracht bevat een schrijfofdracht. Een groep bestaat uit exact 5 mensen. Aanmelding in groepen verloopt via self enrollment. Nadere bijzonderheden volgen. Er zijn twee werkcolleges ingepland (zie rooster). Tijdens deze bijeenkomsten wordt geen college gegeven en worden enkel vragen van de studenten besproken. De bijeenkomsten beëindigen voortijdig wanneer er geen vragen (meer) zijn. Wanneer tussentijds wordt geconstateerd dat individuele groepsleden de gemaakte groepsafspraken niet nakomen en structureel minder inzet vertonen dient dit in alle

gevallen door de studenten zelf via mail met schriftelijke toelichting gemeld te worden bij de eigen docent. Deze zal – daar waar mogelijk - wederhoor toepassen via mail en aan de hand daarvan een conclusie trekken en via mail met een beslissing komen. Herkansen van dit onderdeel is mogelijk als er aantoonbare redenen zijn in de onderlinge groepsdynamiek. In overleg kan binnen 3 werkdagen een aangepaste werkstuk worden ingeleverd. Daarbij geldt het laatste cijfer (ook als dit een lager cijfer is dan het cijfer van de eerste kans).

Onderdeel 3 “Individueel open vragen tentamen”

Het tentamen bestaat uit 5 open vragen waarin meerdere bronnen, theorieën, modellen en opvattingen met elkaar in verband worden gebracht. 1 vraag bevat het deel van dr. Teelken en 4 vragen het deel van dr. Van Nistelrooij. Voor elke vraag zijn maximaal 20 punten te verdienen. Dit onderdeel dient met minimaal een 5,5 afgerond te worden voor het behalen van het hele vak. Herkansen is mogelijk (zie bijlage 1). Daarbij geldt het laatste cijfer (ook als dit een lager cijfer is dan het cijfer van de eerste kans).

4.1 Inzage

Datum en locatie worden nader bekend gemaakt. Er is ruimte voor mondelinge vragen, verzoeken tot puntenverbetering dienen schriftelijk te worden argumenteert en naar de desbetreffende docent te worden gemaïld.

5. Herkansingen

De herkansing vindt plaats in periode 2.

6. Evaluatie

Dit vak wordt geëvalueerd binnen de reguliere evaluatiecyclus van de VU, faculteit der sociale wetenschappen. Je ontvangt via Vunet een uitnodiging om de evaluatie in te vullen, en wel ongeveer twee weken nadat het vak is geëindigd. We stellen het zeer op prijs wanneer je de evaluatie invult: dit helpt ons om het onderwijs beter te maken voor de studenten van volgend jaar, en de jaren daarna. De vakdocent zal een reactie op de evaluatie plaatsen op Vunet.

7. Huisregels

Om de wederzijdse verwachtingen duidelijk te maken, hebben we een aantal huisregels geformuleerd:

1. Lever de opdrachten in *zonder plastic mapjes of snelhechters*, en print opdrachten dubbelzijdig. Gebruik nietjes om je paper bij elkaar te houden.
2. Lever opdrachten in met lettertype Times New Roman, Arial of Calibri, 11 pt, 1,5 regelafstand. Vergeet niet je naam, studentnummer, titel van het paper/opdracht, begeleidende docent, email-adres, datum en aantal woorden op een voorblad te vermelden. Geef ook paginanummers aan.
3. Houd de regels van de FSW schrijfwijzer aan: http://www.fsw.vu.nl/nl/Images/schrijfwijzer-webversie_tcm30-229481.pdf. Kennis van de schrijfwijzer wordt als gegeven verondersteld! Vergeet niet om je opdracht voor het indienen nog een keer te *lezen*.

4. Als je ingeschreven bent voor het vak, ben je in principe elk college *volledig* aanwezig. Je bereidt het college voor (lezen van bepaalde literatuur) zoals aangegeven in het rooster (zie bijlage 1).
5. Tijdens een college ben je ook “mentaal” aanwezig; dit betekent dat je actief deelneemt aan het college. Sms'en, twitteren, whatsappen, bellen, filmpjes kijken, kletsen enz. zijn niet toegestaan.
6. Je bent op tijd voor een college en verlaat de zaal niet voor het einde van het college! Dit is namelijk erg storend voor *alle* andere aanwezigen. Voor uitzonderingsgevallen wordt vooraf toestemming aan de docent gevraagd.
7. Opdrachten worden altijd in goed verzorgd Nederlands ingeleverd. Een verzorgde schrijfstijl zonder taalfouten wordt als basisvoorwaarde beschouwd. Enkel papers in goed Nederlands worden nagekeken, papers worden anders teruggestuurd.
8. Plagiaat is niet toegestaan. Meer informatie over plagiaat en consequenties van plagiaat is te vinden op http://www.fsw.vu.nl/nl/Images/RR%20excie%20FSW%202012-13_tcm30-246808.pdf.

BIJLAGE 1

Wk nr	Dag	Nr	Docent	Onderwerp	Literatuur
36	Zorg er voor dat je bent ingeschreven voor het vak En dat je de individuele opdracht/ paper Lewin & Grabbe (1948) hebt gedownload				
	5-9	hc1	Van Nistelrooij	Introductie - toelichting opzet vak/variant - Inleiding vakgebied ODC - Toelichting opdrachten	Pettigrew et al (2001) Van Nistelrooij & De Wilde (2008) - Hfst 2 Voorbij verandermanagement - Hfst 4 Kijken naar organisaties
	7-9	Zorg via self enrollment op blackboard voor aanmelding in groep			
	7-9	hc2	Van Nistelrooij	Kijken naar verandermanagement	Kotter, J. P. (1995) Prochaska et al Ten Have et al (2011) Menderson-Loney (1996) Snowden & Boone (2007)
37	12-9	hc3	Teelken	Kijken naar verandertypen	Gersick (1997) Graetz & Smith (2010) Van de Ven & Sun (2011)
	14-9	Inleveren paper opdracht 1 Individuele Opdracht (<11.00 uur)			
	14-9	Wgr 1a	Teelken	Bespreken en reflecteren op vragen Case assignment	WN-F607
	14-9	Wgr 1b	Van Nistelrooij	Bespreken en reflecteren op vragen Case assignment	HG 16A00 Kerkzaal
38	19-9	Hc4	Van Nistelrooij	Organization Development (OD)	Burnes & Cooke (2012) Van Nistelrooij & De Wilde (2008) - Hfst 3 Kijken naar veranderaanpakken - - Hfst 8 dialoog en action learning
	21-9	Hc5	Van Nistelrooij	Interpretatieve systeem benadering	Atwater ea (2008)
39	26-9	Hc6	Van Nistelrooij	Praktische uitwerking	Van Nistelrooij & De Wilde (2008) - Hfst 1 Inleiding - Hfst 5 Het WSC paradigma - Hfst 6 Veranderen WSC paradigma - Hfst 7 LGI's - Hfst 9 Grote-groepsdynamiek
	28-9	Wgr 2a	Teelken	Bespreken en reflecteren op vragen Case assignment	WN-F607
	28-9	Wgr 2b	Van Nistelrooij	Bespreken en reflecteren op vragen Case assignment	WN – S623
40	3-10	Hc7	Van Nistelrooij	Veranderdynamiek	Van Nistelrooij & De Caluwé (2015) Kegan & Lahey (2001) Heynoski & Quinn (2012) Argyris (1998)
	5-10	Hc8	Teelken	Change leadership	Fitzgerald et al (2012) Van der Voet et al (2014) Van Nistelrooij & De Wilde (2008) - Hfst 11 Management & Leiding - Hfst 12 Adviesrol
41	10-10	Voor aanvang college (<11.00 uur) inleveren case assignment			
	10-10	Hc9		Gastcollege 'adviestalent' Onderdeel van Twijnstra Gudde	Bijzonderheden volgen
	12-10	Hc10	Teelken	Responsie college Reflectie op case uitwerkingen	Vragen dienen voor 10 oktober te zijn gemaild naar docenten
42					
43	Tentamen: 24-10 Tijd: 12.00 – 14.45 uur Hertentamen: 6 december 18.30 – 21.15				

BIJLAGE 2. Beoordelingscriteria “Onderdeel 1 Individuele opdracht”

I. Parafrase

- 1 pts de parafrase van de student sluit in het geheel niet aan bij de inhoud van de tekst
- 2 pts de parafrase van de student is te veel een samenvatting van de tekst
- 3 pts de parafrase van de student sluit indirect aan – en bevat delen die niet aansluiten bij de tekst
- 4 pts de parafrase van de student sluit aan
- 5 pts de parafrase van de student sluit geheel aan geheel volgens de intentie van de auteurs

II. Kernachtige formulering

- 1 pts niet ter zake doende, met allerlei irrelevante uitweidingen, geen antwoord op de kernvragen
- 2 pts ter zake doende, met irrelevante uitweidingen, gebrekkig antwoord op de kernvragen
- 3 pts ter zake doende minder irrelevante uitweidingen en er wordt slechts gedeeltelijk antwoord gegeven op de kernvragen
- 4 pts ter zake doende, geen irrelevante uitweidingen en er wordt slechts antwoord gegeven op een van de 2 kernvragen
- 5 pts ter zake doende, geen irrelevante uitweidingen, duidelijk wat mensen doet veranderen, en hoe dit in deze tijd is te realiseren

III. Originaliteit

- 1 pts geen persoonlijke visie, geen voorbeelden,
- 2 pts geen persoonlijke visie, een enkel voorbeeld
- 3 pts persoonlijke visie, een enkel voorbeeld – maar niet origineel
- 4 pts persoonlijke unieke visie met een enkel voorbeeld dat niet per se samenhangt met deze visie
- 5 pts persoonlijke unieke visie, originele voorbeelden die samenhangen met deze visie

IV. Coherent betoog

- 1 pts geen opbouw, geen duidelijke argumenten, geen inhoudelijke samenhang,
- 2 pts geen opbouw, geen duidelijke argumenten, er is enige samenhang
- 3 pts er wordt een (hoofd) punt gemaakt dat van begin tot einde (niet helemaal duidelijk) wordt uitgewerkt
- 4 pts opbouw is duidelijk, er zijn argumenten, en een goede samenhang
- 5 pts boeiende opbouw, met zowel pro- als contra argumenten die de samenhang met het hoofdpunt versterken

V. Verbinding met huidige actualiteit

- 1 pts geen aansluiting met huidige actualiteit,
- 2 pts er is aansluiting – maar onduidelijk en ver gezocht
- 3 pts expliciet verband met voorbeelden uit de huidige actualiteit – maar niet ter zake doende
- 4 pts expliciet verband met voorbeelden die voldoende ter zake doende zijn
- 5 pts de aangehaalde actuele voorbeelden sluiten expliciet aan bij de bedoelingen van de auteurs

VI. Academische toonzetting

- 1 pts bevat spreektaal, gebrekkige bronvermelding, geen alinea opbouw, verwijzingen over de alinea heen
- 2 pts geen spreektaal gebrekkige bronvermelding, niet APA, er is alinea opbouw – geen verwijzingen over de alinea
- 3 pts geen spreektaal, bij elke stelling wordt een bron vermeld, (met p.nr.), alinea opbouw is gebrekkig met verwijzingen over alinea
- 4 pts geen spreektaal, bij elke stelling wordt een bron vermeld, (met p.nr.), alinea opbouw is gebrekkig, geen verwijzingen over de alinea
- 5 pts geen spreektaal, bij elke stelling wordt een bron vermeld, (met p.nr.), evenwichtige alineaopbouw, zonder verwijzingen over de alinea

VII. Afwerking

- 1 pts bevat typo's, vaag taalgebruik, slecht NL, onleesbare formuleringen, geen duidelijke hiërarchie in opmaak, -literatuurlijst niet APA
- 2 pts geen typo's, redelijk leesbaar NL, duidelijke hiërarchie in opmaak maar met vaag taalgebruik en onleesbare formuleringen
- 3 pts geen typo's, goed gebruik van Nederlandse taal (spelling en grammatica) en literatuurlijst APA
- 4 pts geen typo's, goed gebruik van Nederlandse taal (spelling en grammatica), literatuurlijst APA opmaak, geen duidelijke hiërarchie in opmaak
- 5 pts geen typo's, goed gebruik van Nederlandse taal (spelling en grammatica), literatuurlijst APA opmaak, structuur en alineaopmaak, inspringen, kopjes hebben duidelijke hiërarchie

Aantal punten	7	8-9	10-11	12-13	14-15	16-17	18-19	20	21	22-23	24-25	26-27	28-29	30-31	32-33	34	35
Cijfer	1,5	2	2,5	3	3,5	4	4,5	5	6	6,5	7	7,5	8	8,5	9	9,5	10

BIJLAGE 3. Beoordelingscriteria “Onderdeel 2 Case Assignment”

I. H1 Relevante en realistische probleemkeuze

- 1 pts probleem sluit niet aan bij de probleemclusters en systeemanalyse ontbreekt
- 2 pts probleem sluit aan bij theorie en bevat elementen uit alle drie de probleemclusters
- 3 pts probleem sluit aan bij theorie, de probleemclusters en met systeemanalyse
- 4 pts probleem sluit aan bij theorie, de probleemclusters, met systeemanalyse en vormt een plausibel en coherent geheel
- 5 pts probleem sluit aan bij theorie, de probleemclusters, met systeemanalyse en de samenhang tussen de gekozen probleemaspecten is geëxpliciteerd en evident

II. H2 Behandeling theorie

- 1 pts opbouw is onduidelijk, niet alle in dit document vermelde literatuur wordt behandeld/aangehaald (met pagina nr), variabelen, indicatoren, items en onderzoeksverwachtingen sluiten niet op elkaar aan, argumentatie ontbreekt
- 2 pts opbouw is duidelijk, niet alle in dit document vermelde literatuur wordt behandeld/aangehaald (met pagina nr), variabelen, indicatoren, items en onderzoeksverwachtingen sluiten niet op elkaar aan, argumentatie ontbreekt
- 3 pts opbouw is duidelijk, alle in dit document vermelde literatuur wordt behandeld/aangehaald (met pagina nr), variabelen, indicatoren, items en onderzoeksverwachtingen sluiten logischerwijs op elkaar aan, argumentatie ontbreekt
- 4 pts opbouw is duidelijk, alle in dit document vermelde literatuur wordt behandeld/aangehaald (met pagina nr), variabelen, indicatoren, items en onderzoeksverwachtingen sluiten logischerwijs op elkaar aan, argumentatie is onvolledig
- 5 pts opbouw is duidelijk, variabelen, indicatoren, items en onderzoeksverwachtingen sluiten logischerwijs op elkaar aan en er worden zowel pro- als contra argumenten gebruikt uit de aangereikte literatuur

III. Coherente probleemstelling

- 1 pts probleemstelling sluit niet aan op de gekozen probleemschets, de deelvragen gaan niet in op ‘systeembenadering’ en ‘participatieve werkwijze’ en het geheel (doel, vraag en deelvragen) is niet 1 op 1
- 2 pts probleemstelling sluit aan op de gekozen probleemschets, het geheel (doel, vraag en deelvragen) is niet 1 op 1 en de deelvragen gaan niet in op ‘systeembenadering’ en ‘participatieve werkwijze’
- 3 pts probleemstelling sluit aan op de gekozen probleemschets, de deelvragen gaan in op ‘systeembenadering’ en/of ‘participatieve werkwijze’, het geheel (doel, vraag en deelvragen) is niet 1 op 1
- 4 pts probleemstelling sluit aan op de gekozen probleemschets, de deelvragen gaan in op ‘systeembenadering’ en/of ‘participatieve werkwijze’ en het geheel (doel, vraag en deelvragen) is 1 op 1
- 5 pts probleemstelling sluit aan op de gekozen probleemschets in de aanleiding, de deelvragen gaan in op ‘systeembenadering’ en ‘participatieve werkwijze’ en het geheel (doel, vraag en deelvragen) is 1 op 1

IV. H3 Plan van Aanpak

- 1 pts geen aansluiting bij interviews/survey, geen plausibele volgorde in interventies, illustratie met plan van aanpak ontbreekt en Survey en Topiclist voldoen niet aan de voorwaarden
- 2pts aansluiting bij interviews/survey, geen plausibele volgorde in interventies, illustratie met plan van aanpak ontbreekt en Survey en Topiclist voldoen niet aan de voorwaarden
- 3 pts aansluiting bij interviews/survey, enigszins plausibele volgorde in interventies, illustratie met plan van aanpak in hoofdtekst en Survey en Topiclist voldoen niet aan de voorwaarden
- 4 pts logische -beargumenteerde aansluiting bij interviews/survey, plausibele volgorde in interventies, illustratie met plan van aanpak in hoofdtekst en Survey en Topiclist voldoen aan de voorwaarden
- 5 pts logische -beargumenteerde inhoudelijke aansluiting bij interviews/survey, volgorde in interventies sluit aan bij argumentatie uit literatuur, helder en verdiepende inzicht biedende illustratie (opgenomen in hoofdtekst) en Survey en Topiclist voldoen aan de voorwaarden

V. H4 Reflectie & Inhoudelijke samenhang

- 5 pts samenhang tussen probleemstelling, theoretisch kader en plan van aanpak ontbreekt, onderliggende aannames bij het probleem sluiten niet aan bij die van de oplossing, worden onvoldoende uitgewerkt en beargumenteerd, de antithese ontbreekt
- 2 pts samenhang tussen probleemstelling, theoretisch kader en plan van aanpak is duidelijk, onderliggende aannames bij het probleem sluiten onvoldoende aan bij die van de oplossing, worden onvoldoende uitgewerkt en beargumenteerd, de antithese is onduidelijk geformuleerd/sluit niet aan
- 3 pts samenhang tussen probleemstelling, theoretisch kader en plan van aanpak is duidelijk, onderliggende aannames bij het probleem sluiten aan bij die van de oplossing, worden voldoende uitgewerkt en beargumenteerd, de antithese haalt het op zijn minst het plan van aanpak niet onderuit
- 4 pts expliciete samenhang tussen probleemstelling, theoretisch kader en plan van aanpak, uitwerking zit qua ontologie, epistemologie en voorgestelde methodologie congruent in elkaar en wordt expliciet meegenomen in het voorstel, de antithese is helder geformuleerd
- 5 pts expliciete beargumenteerde samenhang tussen probleemstelling, theoretisch kader en plan van aanpak, uitwerking zit qua ontologie, epistemologie en voorgestelde methodologie congruent in elkaar en wordt expliciet meegenomen in het voorstel en de antithese versterkt het plan van aanpak.

VI. Academische toonzetting

- 1 pts bevat spreektaal, gebrekkige bronvermelding, geen alinea opbouw, verwijzingen over de alinea heen
2 pts geen spreektaal gebrekkige bronvermelding, niet APA, er is alinea opbouw – geen verwijzingen over de alinea
3 pts geen spreektaal, bij elke stelling wordt een bron vermeld, (met p.nr.), alinea opbouw is gebrekkig met verwijzingen over alinea
4 pts geen spreektaal, bij elke stelling wordt een bron vermeld, (met p.nr.), alinea opbouw is gebrekkig, geen verwijzingen over de alinea
5 pts geen spreektaal, bij elke stelling wordt een bron vermeld, (met p.nr.), evenwichtige alineaopbouw, zonder verwijzingen over de alinea

VII. Afwerking

- 1 pts bevat typo's, vaag taalgebruik, slecht NL, onleesbare formuleringen, geen duidelijke hiërarchie in opmaak, -literatuurlijst niet APA
2 pts geen typo's, redelijk leesbaar NL, duidelijke hiërarchie in opmaak maar met vaag taalgebruik en onleesbare formuleringen
3 pts geen typo's, goed gebruik van Nederlandse taal (spelling en grammatica) en literatuurlijst APA
4 pts geen typo's, goed gebruik van Nederlandse taal (spelling en grammatica), literatuurlijst APA opmaak, geen duidelijke hiërarchie in opmaak
5 pts geen typo's, goed gebruik van Nederlandse taal (spelling en grammatica), literatuurlijst APA opmaak, structuur en alineaopmaak, inspringen, kopjes hebben duidelijke hiërarchie

Aantal punten	7	8-9	10-11	12-13	14-15	16-17	18-19	20	21	22-23	24-25	26-27	28-29	30-31	32-33	34	35
Cijfer	1,5	2	2,5	3	3,5	4	4,5	5	6	6,5	7	7,5	8	8,5	9	9,5	10